Bu metin çalışmanın basımdan hemen önceki bir halidir.

Akbil, E., Balcı, E., Hurol, Y., Yiğit, Ç., Hoşkara, E., Tülbentçi, T., Salihoğlu, T., Conteh, F., (2015) “Yeni bir Yapı Kültürüne Doğru: Konut Yapıları Özelinde Mimarlık Politikalarının İrdelenmesi.” *Mimarlık ve Eğitimi Kurultayı IV.* Lefkoşa: KTMMOB Mimarlar Odası.

**Konut Yapıları Özelinde Mimarlık Politikalarının Değerlendirilmesi**

Emre Akbil, Ece Balcı, Yonca Hürol, Çağan Yiğit, Turgay Salihoğlu, Ercan Hoşkara

**Özet:**

Yapı kültürü, toplumun tümü tarafından ortaklaşa üretilen yapılı çevre ve buna bağlı değerleri içerir. Öyle ise yapılı çevreyi yapı kültürü ve mekânsal politikalardan ayrı düşünmek mümkün değildir. Makalede, yapılı çevrenin büyük bölümünü teşkil eden konut yapıları özelinde gelişen yapı kültürünü ve bunu oluşturan aktörlerin ve konut politikalarını belirleyen yasalar ve tüzükler gibi aktörlere alan açan araçların oluşturduğu yetkinlik dereceleri saptamaları yapılarak bir ilişkiler ağı oluşturacak şekilde sunulmaktadır.

Konut politikalarına etki eden aktörlerin kullanımındaki yasalar ve tüzükler emredici bir biçimde düzenlenmiştir. Bu emredici (*prescriptive*) biçimlenme otoriter bir yapı kültürünü öngörmekle birlikte, ilgili otoriteler, İçişleri Bakanlığı Konut Edindirme Birimi, Sosyal Konut İdaresi ve Belediyeler gibi, bu yetkilerini özele devretmiş ve kısıtlı yönetim kapasitelerini de zaman içinde yitirmişlerdir (örneğin, 63/2007 sayılı Konut Edindirme Yasası değişikliğinde açıkça konut sağlamakla yükümlü olan devlet bu yükümlülüğünü borçlanma araçlarına yönlendirecek şekilde yeniden düzenlemiştir). Yapı kültüründeki yetkinliği yasalar ile tanımlanmış makamlar süreç içerisinde bu görevlerinden uzaklaşmış ve kendiliğinden gelişen serbest piyasa “temayüllerine” (yasadışı eğilimler ve pratiklere) alan açmışlardır (Erhürman, 2015). Bu durumun iki sonucu üzerinde durmak gerekir. Birincisi emredici yasaların günümüz koşullarında suiistimale açık bir yapı kültürü oluşturması, ikincisi ise büyük bir kesimin yapı kültürü içinde rol üstlenmesinin önüne geçilmesidir. Bu iki saptama birbiri ile doğrudan ilişkilidir. Emredici yasa biçimi makamların antidemokratik temayüllerini ifşa eden tüm olay ve aktörleri marjinalleştirmek sureti ile sistemin dışında bırakmakta veya bu temayülleri emir kipi ile bütünleştirerek meşrulaştırıcı bir hegemonya yaratırken farklı aktörler üzerinde “Güç” uygulamaktadır (Negri, 1999).

Yeni önerilecek yapı kültürü modelinde, aktörlerin sadece biçimsel olarak farklı bir temsiliyet imkanı bulmaları yeterli değildir. Salt biçimsel bir değişim demokratik bir yapı kültürü oluşumu için yeterli değildir. Demokratik alan, ancak dışarıda kalan, sesi duyulmayan veya görünür olmayan kişiler, şeyler ve olayların kendini ifade edebilecekleri ortamların yaratılması ile oluşacaktır (Swyngedouw, 2015; Ranciere, 2007). Ekonomik, kültürel veya etnik azınlıklar, ekolojik varlıklar ve habitatlar gibi mekânsal politikanın sessiz aktörlerine ses verebilecek araçların ilişkiler ağında kendine yer bulabilmesi gerekmektedir. Oligarşik ancak zayıf devlet kurumları ile sermaye grupları arasındaki gizli ittifak sonucu oluşan post-politik ortam siyasal alanı topluma kapamıştır (Ranciére, 2007; Zizek, 2011; Mouffe, 2013; Swyngedouw, 2015). Böylelikle konut yapıları gibi yapılı çevrenin büyük bir bölümünü düzenleyen araçlar ve binalar, toplumsal politik ortama kapatılmıştır. Öyle ise öneri yapı kültürü aktörleri ağının oluşturulmasında katalizör görevi görecek olan aracılar, mevcut düzende dışarıda kalan ve sesi duyulmayan aktörlerdir.

Kentsel politikalar literatürü çerçevesinde ‘dışarıda kalan aktörlerin’ ve konuların taraması yapılarak ülkenin mevcut durumuna göre geçerliliği saptandıktan sonra yeni bir konut politikası üretilmesi için bir model oluşturulabilir. Konut politikaları çerçevesinde uygulanmakta olan ‘marjinalleştirme ve hegemonya’ pratiklerinin yasal ve diğer çerçeveleri saptanarak hangi noktalarda görünmeyen veya yetkin olmayan aktörlerin ‘yetkinleştirilmesi’ gerektiği tartışılacaktır. Marjinalleştirme (görmezden gelme), hegemonya (güç uygulama), yetkinleştirme (güç verme) üç ana yönetim biçimi olarak bize mevcut durum tespiti için geçerli bir zemin sunabilir. Hegemonya kimi zaman çelişkileri ortaya çıkaran bir araç olarak düşünülse de çoğunlukla gücün tek taraflı uygulanmasını getirir. Öyle ise durumlara ve aktörlere göre otorite kimdir sorusu sorulduğu zaman ortaya çıkan şema hegemoniktir. Hegemonya gücün tek taraflı uygulanması sonucunda çelişkilerin ve onlara bağlı farklı olasılıkların homojen bir uzlaşı alanına indirgendiği pratikleri anlatır. Marjinalleştirme çelişen durumları, farklı sesleri görmezden gelme pratiğini anlatır. Tartışmaya kimin dahil olacağını, yapının karar alma ve inşa süreçlerinde kimin hangi rolü alacağı marjinalleştirme araçları ile belirlenir. Özellikle finansmanı sağlayan aktörlerin zaman parametrelerine uymadığı gerekçesi ile birçok hibe programı karar süreçleri marjinalleştirilen gruplara kapalı yürütülür. Yetkinleştirme, üzerinde güç uygulanan veya marjinalleştirilerek karar süreçlerinden uzaklaştırılan aktörlerin yeni önerilecek araçlar ile yapı kültürü denklemine dahil olmalarını sağlayacak yöntemlerdir.

Mevcut durum saptamaları, konut yapıları, aktörleri ve süreçleri ile sınırlı tutulmuştur. Böylelikle toplumun tümünü ilgilendiren barınma mekanlarının hangi karar ve üretim süreçlerinden geçtikleri ortaya konmaktadır. Konut yapılarını biçimlendiren aktörler ve bu biçimlendirme süreci içinde yetkinliklerini belirleyen yasal araçlar saptanarak bu araçların temayüllere devredilmesi sonucunda oluşan mevcut yapı kültürü şeması oluşturulduktan sonra, bu çerçevenin dışında kalan aktörler ve onlara atfedilecek araçların yetkinlik dereceleri ile yeni bir yapı kültürü ağı önerisi oluşturulmaktadır. Yeni önerilecek kurguda yaygın bir yapı kültürü örgütlenmesi ile birlikte, yetkinlik dereceleri paylaşılan, ortaklıkların oluşabildiği hegemonya ve marjinalleştirme pratiklerinin en aza indiği bir model oluşumu amaçlanmıştır.

**Giriş:**

“Yapı kültürü” bölünmez bir bütündür. Sadece mimarlıkla sınırlı kalmayıp, inşaat mühendisliğini, kentsel ve bölgesel planlamayı, peyzaj mimarlığını ve kamuya dönük sanatları da kapsar. Yapı kültüründe nitelik, toplumun tümünün yapılı çevreye ve bu çevrenin bakımına karşı duyduğu sorumluluk düzeyi ile belirlenir.” (Almanya Yapı Kültürü Üzerine Durum Raporu)

“Mekânın niteliği, hükümetin bunun üzerinde etki sahibi olan taraflardan sadece birisi olduğu ortak bir sorumluluk alanıdır. Yurttaşların ve şirketlerin eylemleri Hollanda’nın nasıl görüneceğini önemli derecede belirler ve belirlemiştir. Hükümet ve çeşitli kurumları, mekânın iyi planlamasının örgütlenmesinde ve takibinde önemli bir rol oynar. Tasarım – yani mekân planlamasının kültürel öğesi – söz konusu olduğunda hükümetin rolü, daha az önemli olmasa da, daha kısıtlıdır.“

(Hollanda Mimarlık Politikası)

Avrupa Birliği genelindeki Mekânsal Politika metinleri incelendiğinde yapı kültürünü geliştirilmeye odaklanmış yasaların, kurumsal düzenlemelerin ve politika metinlerinin olduğu görülmektedir. Yapılı çevrenin standartlarını belirleyen yasaların ötesinde, devletin, özel şirketlerin, mimarlık kültürüne odaklanan merkezlerin, devlet destekli mimarlık müzeleri ve inisiyatiflerin, bağımsız sivil toplum örgütlerinin, ve toplumun birlikte, ortaklaşa bir yapı kültürü oluşumu içinde yer almalarını sağlayan yasalar, yönetmelikler ve politika metinleri kaliteli bir yapılı çevrede yaşama hakkı çerçevesinde örgütlenmiştir. Finlandiya gibi gelişmiş yapı kültürü sahibi ülkelerde temel eğitim yanında, yasa koyuculardan, yetişkinlere kadar uzanan bir yelpazede mimarlık eğitimini yaygınlaştırma politikası etkin bir şekilde uygulanmaktadır. Hollanda, Fransa, Almanya, Danimarka, Finlandiya gibi mimarlık alanında etkin politikalara sahip ülkeler yapı kültürünü “ortak sorumluluk alanı” olarak tanımlamaktadırlar. Politika metinleri incelendiğinde, ortak sorumluluk alanlarının oluşumu için devlet kurumlarına görevler verilmiş ve bağımsız mimarlık kuruluşları da desteklenmiştir.

Bütün bu politika metinlerine ve yasal çerçevelere rağmen Avrupa Birliğinde de yapı kültürü serbest piyasa baskısı altında gelişmektedir. Ortak sorumluluk alanı olarak tanımlanmış yapı kültürü ise bu baskıya karlı dayanımı artırmaya yönelik bir strateji olarak da sunulmaktadır. Ülkemizde ise yapı kültürüne yönelik politikaların olmayışı serbest piyasa koşullarının yapılı çevreyi yöneten tek unsur olmasını getirmektedir. Yapılı çevreye dair sorumluluk ve yetki alanlarındaki kurumsal ve politik boşluklar kentlerin ve kırsalın dağınık ve ilişkisiz gelişimini tetiklerken yapılı çevredeki sorunların derinleşerek toplum yapısını derinlemesine şekillendirdiği de görülmektedir.

İmar Yasası, Konut Edindirme Yasası, Sosyal Konut Yasası, Fasıl 96 Yollar ve Binalar Düzenleme Yasası, Belediyeler Yasası gibi yapılı çevreyi ve konut politikalarını biçimlendiren yasal çerçeveler bugüne kadar yapı kültürü oluşumunu desteklemekte yetersiz kalmıştır. Bunun çeşitli sebepleri vardır. Birincisi kurumların demokratik politik bir yapıdan yoksun oligarşik ilişkiler ile yönetilmeleri ve bu yönetimin geliştirdiği temayüllerin piyasa ve diğer erkler ile gizli ittifaklar geliştirerek toplum üzeri bir strateji üretmeleridir. Plansız gelişen Girne, Mağusa, İskele ve Güzelyurt bölgeleri yanında İmar Planı bulunan Lefkoşa da özel sektörün güdümünde gelişmektedir. İmar planı kentsel ölçekte veri oluşturmadığından kişilere ve şirketlere özel uygulamalar ile yollar ve mülk yapıları düzenlenmektedir. Ülkesel Fizik Plan içinde mekânsal politikaların oluşturulmasındaki sıkıntılara değinilirken veri yetersizliği, ekonomi ve piyasa koşullarının oluşturduğu atmosfer ve enerji verimliliği gibi konuların yanında plansız gelişimin de ön plana çıkarıldığı görülmektedir. Plansızlık kentleri denetimsiz yatırım alanlarına dönüştürürken merkezi ve yerel yönetimler sessizliklerini koruyarak bu denetimsiz yatırım ortamını desteklemişlerdir. Örneğin Belediyeler Yasası altında konut ve barınma imkanı sağlama yükümlülüğü verilen belediyelerin bu hakkı kullanmadığı ve bu alanı tümü ile özele devrettiği görülmektedir. Diğer yandan Lefkoşa Belediyesi tarafından yapılmış olan son toplu konut sitesinin de yapı kültürü ürünü olmadığı aşikardır. Konut üretimi birçok devlet yapısı tarafından oy havuzu olarak da kullanılmış ve siyasi rant aracına dönüşmeye açık bir alandır. Belediyeler, Sosyal Konut İdaresi, Konut Edindirme İdaresi, Sivil Toplum Örgütleri, Planlama Makamı, Üniveriste Konut Araştırma Birimleri, KTMMOB’ye bağlı odalar gibi çok paydaşlı ve barınma hakkı üzerinden ilerleyen bir konut politikası üretilmelidir.

Basamaklı ve hiyerarşik katılım yerine yatayda gelişen yapı kültürü kurgusu geliştirilerek yasal düzenlemeler, teknik bilgi ve araştırmalar ile desteklenmelidir. Yasa koyucu, yürütücü ve emredici olarak kurgulanmış devlet kurumları ile yönetilen ancak temayüller ile özele devredilen konut politikaları yerine halkın etkin katılımı ile örgütlenmiş bir politik yapılanma önerilmektedir. Barınma hakkı ve kent hakkı gibi temel insanlık hakları yanında ekolojik ve canlılık gibi diğer tüm etkenleri dışlayan piyasa koşullarına karşı yeni bir yapı kültürü oluşumu aciliyeti vardır.

1. **Literatürdeki Politika Mimarlık İlişkisi ve Konut**

Dünya literatüründe var olduğu bilinen ve konut mimarlığı ve üretimi konusu ile ilişkilendirilebilecek olan politika ve mimarlık ilişkisi arakesitleri çok kısaca gözden geçirilecek olursa aşağıdaki maddeler halinde özetlenebilir:

* Yoksulluk, evsizlik, afet, savaş ve göç ve konut (Davis, 2006.a),
* Rant, sermayenin mekan üzerinde hareketi (Harvey, 2001), halka tüm hizmetlerin götürülmesi (Davis, 2006.b), toplanma ve protesto özgürlüğünün mümkün kılınması, çocuk hakları ve konut,
* Sürdürülebilirlik ve ekolojik yaklaşımın sağlanması, iklimsel değişimin önlenmesi, hayvan haklarının korunması ve konut,
* Tarihi çevre ve yapıların korunması, kültürel miras ve konut,
* Baskın teknolojilerin kullanılmasının (Hurol, 1998) ve zanaatkarın düşüşünün engellenmesi ve konut (Sennett, 2013),
* Yapı güvenliğine ilişkin yönetmelikler / meslekler arası işbölümü, BIM (Building Information Modelling) programının kullanılması ve konut,
* Mekan ve disiplin toplumu (Foucault, 1995), farklı toplum kesimlerinin mekan üzerinde ayrışması (Davis, 2006.b), biyopolitika ve noopolitikanın mimarlığa etkisi (Wallenstein 2007; 2010), halka kapalı kamusal alanların yaratılması (Davis, 2006.b), mimarinin değişime açık olması (Habraken, 1998) ve konut,
* Toplumsal cinsiyete ilişkin politikalar (Foucault, 1990; 1994) ve konut,
* Mimariye ilişkin mesleklerin tanımları, uluslararası hizmet ticareti ve konut,
* Mimarinin tartışıldığı merkezler, inisiyatifler, vakıfların oluşumu ve farklı mimarlık kültürlerine açıklık (Swengedouw, 2007), sembolizm ve hükümranlık alanlarının belirlenmesi, yıldız-mimar ideolojisi (Nalbantoğlu, 2012) ve konut mimarisine etkileri.

Çeşitli Avrupa ülkelerinin Mimarlar Odalarının 2001 yılında mimarlık politikaları konusunda hazırladıkları raporlar incelendiğinde ise yukarıdaki maddelerin paralelinde “yapı kültürü” ve “kalite” kavramları ile “kaliteli mimarlığın bir hak olduğu” düşüncesi ön plana çıkmaktadır.

Bu makale KKTC’nde yapı üretim süreçleri, ilgili aktörler ve onların yasal araçlarının (yasalar, tüzükler, yönetmelikler) yukarıdaki maddeler gözetilerek incelenmesi sonucunda yapılan öneriler ve yazarların deneyimlerinden yola çıkarak yaptıkları önerilerin sunulmasını hedeflemektedir.

1. **Konut Yapıları Özelinde Aktörler ve Yapı Üretim Süreçleri Tablosu**

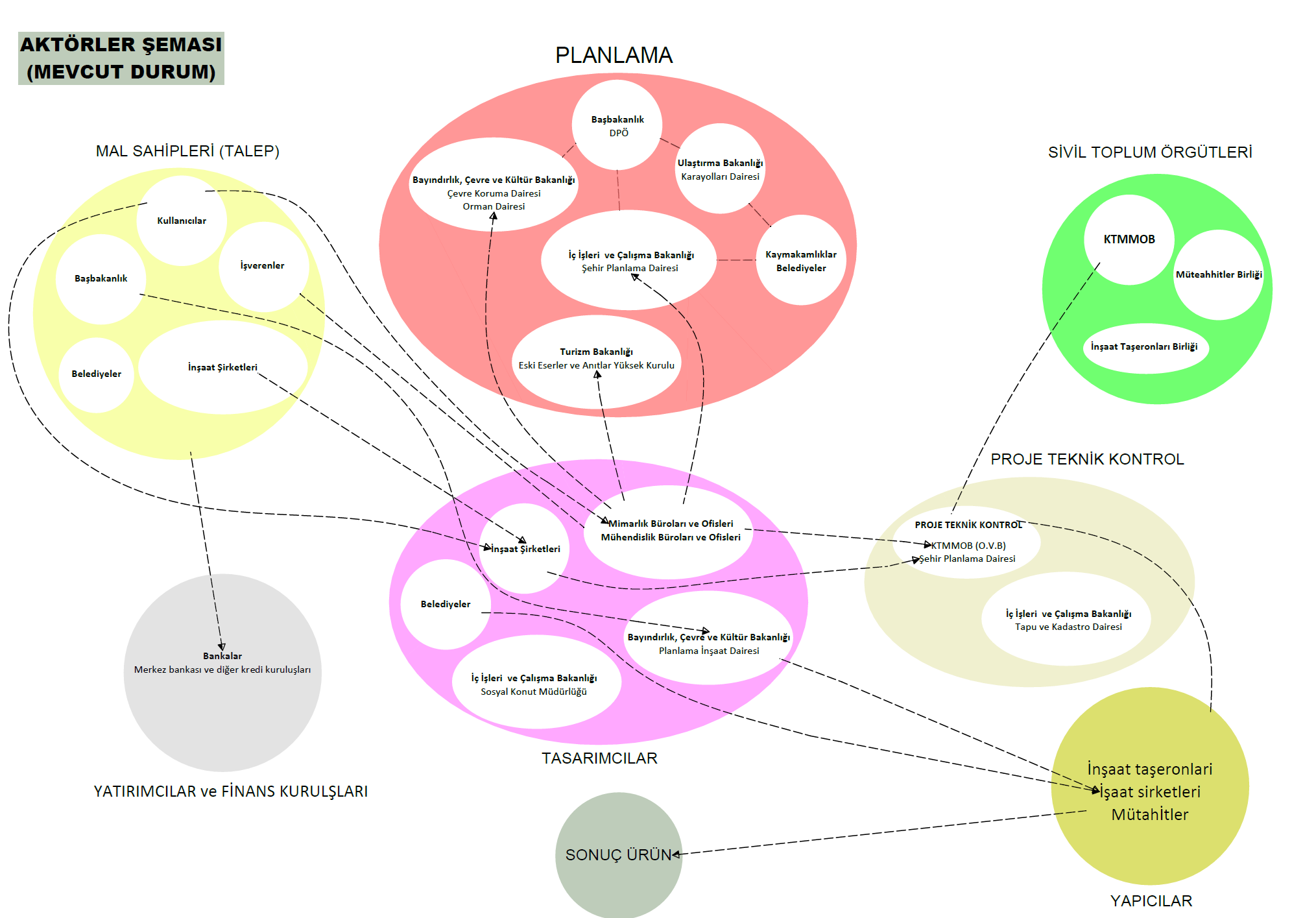
Konut yapılarının üretim süreçleri ile bu süreç içinde yer alan aktörlerin ilişkisi Tablo 1’de görülebilir.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Öneriler** | **İlgili aktörler** | **Gözönüne alınabilecek kriterler** |
| Sürdürülebilir bir kalkınma stratejisi geliştirilmesi | DPÖ |  |
| Tüm şehirler için imar planı hazırlanması | -Şehir Planlama Dairesi  -DPÖ  -KTMMOB  -Belediyeler  -Akademi  -Sivil Toplum Örgütleri |  |
| Performans bazlı bir teknik değerlendirme (örneğin ısı, enerji, malzeme, strüktür, yangın konularındaki performans değerlendirme yöntemlerinin belirlenmesi) sistemine geçilmesi ve eksik yönetmeliklerin (taşıyıcı sistemler, iklimsel kontrol vb) hazırlanması | -Bayındırlık Çevre ve Kültür Bakanlığı  -Belediye  -Planlama İnşaat  -KTMMOB | -Emredici (prescriptive) bir değerlendirme sisteminden AB’de tercih edilen performans bazlı bir değerlendirme sisteminin benimsenmesi,  -Proje denetiminin içeriğinin genişletilmesi |
| Yönetmeliklerin dominant teknolojilerin kullanımını tarifleyip, yeni ve geleneksel teknolojilerin kullanımını olanaksızlaştırmasının önlenmesi | -Bayındırlık Çevre ve Kültür Bakanlığı  -KTMMOB | Yığma sistemlerin geleneksel kullanımının engellenmemesi |
| KTMMOB ve ilgili odalar bünyesindeki büroların Yapı denetimi konusundaki yetkinliklerini artıracak eğitim programları düzenlenmesi | -KTMMOB | Yapı denetiminin mümkün hale gelmesi |
| Mimarlar Odası ve Mimarlık Okullarının inisiyatifler oluşturması | -KTMMOB Mimarlar Odası  -Mimarlık Okulları  -Sivil Toplum Örgütleri | Yoksulluk, göç, evsizlik, kamusal alandaki yetersizlikler gibi konularda çalışmak üzere kolektifler oluşturulması |
| Toplu konut süreçlerinin kamu yararına kullanılması | -Belediye  -DPÖ  -KTMMOB  -Şehir Planlama Dairesi | -Belediye yasasının etkili bir biçimde uygulanmayışı  -Kamusal alanların halka açıklığı gereksinimi  -Toplumsal cinsiyete ilişkin sorunların gündeme getirilmesi |
| Mevcut yapıların standartlarının soylulaştırma pratiklerine dönüşmeksizin iyileştirilmesi için projeler geliştirilmesi | -KTMMOB  -Üniversiteler |  |
| Nitel mimari kalite elde edilmesi amacı ile teşvik bazlı bir değerlendirme sistemine geçilmesi | -Şehir Planlama Dairesi  -Belediye  -Odalar  -DPÖ | -Disiplin ve mekan ilişkisi  -Çocukların mekansal ihtiyaçlarının gözetilmesi  -Hayvanların mekansal ihtiyaçlarının gözetilmesi  -Ekolojik mimarlığın teşfik edilmesi  -Değişime açık mimarlık  -Sembolik dil kullanımına ilişkin bazı sorunlar  -Farklı mekan kültürü anlayışlarına açıklık  -Yıldız mimarlığı kültürünün önüne geçilmesi vb. |
| Mimari kalite konusunda farkındalık yaratılması | -Mimarlar Odası  -Bayındırlık Çevre ve Kültür Bakanlığı  -Belediye  -Şehir Planlama Dairesi  -Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu  -NGO’lar ve müzeler | -Niteliksel,  -Nicel,  -Sosyo-politik. |
| Eski eserler yasasının yeniden yapılandırılıp tutuculuktan arındırılması | -Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu  -Belediye  -Bayındırlık Çevre ve Kültür Bakanlığı | Mevcut yasa koruma altındaki yapılara müdehaleyi aşırı sınırlandırmaktadır. |
| KTMMOB’ye bağlı odaların uluslararası hizmet ticaretini mümkün kılmak amacı ile gerekli hazırlıkları yapması | -KTMMOB’na bağlı odalar |  |
| Bu tablodaki önerilerin gerçekleşmesi için gerekli yasal düzenlemelerin yapılması | -Meclis  -Bakanlar Kurulu  -KTMMOB | -İmar Yasası  -Eski Eserler Yasası  -Konut Edindirme Yasası  -Çevre Yasası  -Belediyeler Yasası  vs. |

Tablo 1. Konut yapılarının üretim süreçleri içerisinde aktörlerin yer alışı

1. **Konut Yapıları Özelinde Aktörler Arasındaki İlişki Şeması**

Konut yapımı süreçlerinde yer alan aktörlerin biribirleri ile olan ilişkileri Tablo 2’de görüldüğü gibidir.



Tablo 2. Konut yapımı süreçlerinde yer alan aktörlerin birbirleriyle olan ilişkileri

Mevcut durumu betimleyen Tablo 2 konut sektöründeki aktörler ve ilişkilerini özetlemeye çalışmaktadır. Bu tablodan da görülebileceği gibi yasa ve plan yapma yetkisi bulunan aktörler Planlama başlığı altında toplanmıştır. Tablo Mal sahipleri (Talep edenler) Finans ilişkisi, Mal sahipleri ve tasarımcılar arasındaki bağları ifade etmektedir.

Burada göze çarpan önemli hususlardan biri planlama yetkisini elinde tutan aktörlerin sivil toplumdan kopuk, bilimselliği tartışmaya açık ve kentsel tasarım kavramından uzak çalışmasıdır.

Bir diğer husus ise inşaat şirketlerinin ayni zamanda tasarımcı kimligi de taşımasıdır. İnşaat teknik kontrol ise Lefkoşa’daki yeni uygulama dışında yıllardır hayata geçirilmemiştir.

1. **Konut Yapıları Özelinde Aktörler ve Yasal Araçları**

Konut yapımında yer alan aktörlerin yasal araçları ve bunların mimarlık mesleği ile ilişkileri ikinci bir dosya olarak bu metne eklenen Tablo 3’te gösterilmiştir. (URL1, n.d.)

## Tablo 3’ten de görülebileceği gibi Belediye yasasında görülen en büyük sorun yapı denetiminde zorunluluk koşulu ifadesidir. Yasada da açıkca belirtilen her yapının kontrolü değil ***“Zorunluluk hallerinde her çeşit inşaat ve tesisat için inceleme yapmak”*** ibaresinin kullanılması, denetimsiz yapıların yapıldığı ve yapılmakta olduğunun bir göstergesidir.

## “Dengeli bir kentleşmenin gerçekleşmesini sağlamak” Şehir Planlama Dairesinin görevi olmakla birlikte, halen imar planı olmayan sehirlerimiz vardır. Özellikle imar planı olmayan bölgelerde konut yerleşim yerleri tamamen müteahhit firmaların karar mekanizmasına bırakılmış durumda olup, kentsel tasarımı belirlemektedir. Uygulanacak projenin bölge halkı üzerindeki olumlu ya da olumsuz etkileri tespit edilmesi, bunlar için alternatif çözümler üretilmesi, projelerin doğaya olan olumsuz etkilerini en aza indirgeyecek çözümler üretilmesi, ölçeğe dayalı nitelik farklılaşmasının yanı sıra kentsel işleve ya da yerleşmeyi karakterize eden sosyo-ekonomik faktörlere göre niteliğe dayalı olarak yerleşim yerlerinin belirlenmesi gerekmektedir.

## “Bakanlar Kuruluna, uzun ve kısa vadeli ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmayı sağlayacak hedefleri önermek ve yine bunların gerçekleşme yöntemleri hakkında tavsiyelerde bulunmak; uzun ve kısa vadeli plânları ve gerekli projeleri hazırlamak” Devlet Planlama Örgütü’nün görevi olmasına rağmen henüz Kalkınma Planları hazırlanmamıştır. Bilindiği üzere kalkınma planı, bir ülkenin tamamı veya belirli bir bölgesi için belirlenen kalkınma hedefleri çerçevesinde iktisadi ve sosyal hedeflere ulaşmak amacıyla özel kesim için yol gösterici ve kamu kesimi için emredici niteliğe sahip olan plandır. Kalkınma Planı yoktur, hedefimiz yoktur, özel kesim kendi gelişimini belirlemekte ve kamu kesimi için belirleyici bir etken yoktur.

## Anıtlar Yüksek Kurulu’nun görevi “Korunması gerekli taşınmaz eski eser ve doğa varlıkları ve/veya korunma alanları ile ilgili koruma, inşai ve fiziki müdahale uygulamalarına ilişkin bölgedeki yapıların stil, özellik, yükseklik, mimari karakter, çevreyle uyum sağlama ve benzeri hususları göz önünde bulundurarak plan kararları, yapı esasları ve yükseklik sınırlamalarını belirlemek; bakım, onarım, restorasyon, fonksiyon değiştirmek ve yaşatma işlerinde uyulması gerekli ilkeleri, usul ve esasları saptamak; plan kararları almak, bunlarla ilgili programlar düzenlemek ve karara bağlanan konulardaki uygulamaları izlemek, denetlemek ve/veya izlenip denetlenmesini sağlamak;” olup çeşitli prensip kararları ile yapının fonksiyonel kullanımını belirleyen bir kurumumuz da Eski Eserler Dairesi’nin Anıtlar Yüksek Kurulu’dur. En son yasa değiştirme 2001 yılında, Salamis Arkeolojik Sit Alanı prensip kararı 1997’de yapılmıştır. O tarihten sonra bölgede hiçbir inceleme yapılmamış, bölge gelişimi gözardı edilerek yapı süreci belirlenmektedir.

## Yasalarımızda bina kalitesi ile ilgili herhangi bir bulguya rastlanmamıştır. Doğaya saygılı, ekolojik, konforlu, sağlıklı ve enerji tüketimini azaltan binalara günümüzde ihtiyaç olmakla birlikte, yapı kalitesi arttıkça ekonomik boyutun da artması nedeniyle bu yapıların uygulanması gözardı edilen bir husustur. Toplumun yapı sektöründe daha değerli, doğaya saygılı, ekolojik, konforlu ve enerji tüketimini azaltan binalar yapılması teşvikle desteklenmelidir. Teşvik şekli arazi kullanımını artırmak gibi çözümler olabilir. Özellikle toplu konutlar gibi büyük ölçekte planlama yapılması gereken yapılar yarışma projesi kapsamında hazırlanması durumunda yine teşvikle desteklenmelidir. Bu süreç kullanıcıyı cezbeden, en önemlisi şehir yerleşimi ve bina sağlığının önemsenmesini sağlayacaktır.

1. **Konut Yapıları Özelinde Mimarlık Politikalarına Yönelik Değişiklik Önerileri ve Sonuçlar**

Konut yapılarında kaliteye yönelik değişiklik önerileri ve bu önerilerin ilgilendirdiği aktörler Tablo 4’de görülmektedir.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Öneriler** | **İlgili aktörler** | **Gözönüne alınabilecek kriterler** |
| 1. 1. Sürdürülebilir bir kalkınma stratejisi geliştirilmesi, Konut ihtiyacı ve konut talebi gibi stratejik ve güncel verilerin toplanması | DPÖ,  Araştırma Birimleri | Yapı ve Konut Sektörü alanlarında veri eksikliğini giderecek çalışmaların devlet ve üniversiteler ortaklığı ile giderilmesi |
| 2. Tüm yerleşim alanları için imar planı hazırlanması | -Şehir Planlama Dairesi  -DPÖ  -KTMMOB  -Belediyeler  -Akademi  -Sivil Toplum Örgütleri  -İnisiyatifler | İmar Yasası değişiklikleri ile Tekil ve yaygın mülkiyet yapılarına alternatif desen oluşturma araçları sunulması.  Konut araştırmaları ve imar planları ile desteklenecek kolektif konut üretimini ve ortak yaşam koşullarını destekleyen kamu ve/veya kamu ve özel ortaklığında gelişecek yatırımları destekleyecek imar araçlarının oluşturulması  Plan Danışma Kurullarının Oluşturulması, Yerinden yönetim pratiklerine geçiş (Yerel Gündem 21).  Paydaşların kapasite gelişimi (Danışma süreçleri için eğitim çalışmaları)  İmar Planları İçin Bütçelerin Oluşturulması |
| 3. Yapılı çevre için performans bazlı bir teknik değerlendirme (örneğin ısı, enerji, malzeme, strüktür, yangın konularındaki performans değerlendirme yöntemlerinin belirlenmesi) sistemine geçilmesi ve eksik yönetmeliklerin (taşıyıcı sistemler, iklimsel kontrol vb) hazırlanması | -Bayındırlık Çevre ve Kültür Bakanlığı  -Belediye  -Planlama İnşaat  -KTMMOB  - | -Emredici (prescriptive) bir değerlendirme sisteminden AB’de tercih edilen performans bazlı bir değerlendirme sistemine geçilmesi,  -Proje denetiminin içeriğinin genişletilmesi |
| 4. Yönetmeliklerin ve temayüllerin baskın teknolojilerin kullanımını tarifleyip, yeni ve geleneksel teknolojilerin kullanımını olanaksızlaştırmasının önlenmesi | -Bayındırlık Çevre ve Kültür Bakanlığı  -Planlama İnşaat  -KTMMOB | Yığma sistemlerin geleneksel kullanımını ve çelik yapı sistemlerinin denetlenebilir inşasını mümkün kılacak tedbirlerin alınması |
| 5. KTMMOB ve ilgili odalar bünyesindeki büroların yapı denetimi konusundaki yetkinliklerini artıracak eğitim programları düzenlenmesi. | -KTMMOB | Yapı denetiminin mümkün hale gelmesi.  Sürekli Mesleki Gelişim Merkezi altında yapı denetimi üzerine eğitim verilmesi |
| 6. Mimarlar Odası ve Mimarlık Okullarının dahil olduğu Kent ve Yapı kültürüne yönelik insiyatifler oluşturması | -KTMMOB Mimarlar Odası  -Mimarlık Okulları  -Sivil Toplum Örgütleri | Yoksulluk, göç, evsizlik, kamusal alandaki yetersizlikler gibi konularda çalışmak üzere kollektifler oluşturulması |
| 7. Toplu konut süreçlerinin kamu yararına kullanılması | -Konut Edindirme Dairesi  -Belediye  -DPÖ  -KTMMOB  -Şehir Planlama Dairesi | -Belediye yasasının etkili bir biçimde uygulanmayışı  -Kamusal alanların halka açıklığı gereksinimi  -Toplumsal cinsiyete ilişkin sorunların gündeme getirilmesi |
| 8. Mevcut yapıların standartlarının soylulaştırma ve seçkinleştirme pratiklerine dönüşmeksizin iyileştirilmesi için projeler geliştirilmesi | -KTMMOB  -Üniversiteler  -Yerel İnisiyatifler | -KTMMOB ve Üniversitelerin desteği ile yerel insiyatifler ve örgütlere teknik destek sağlayarak, kullanıcıları yerinden etmeden mevcut yapılardaki yaşam koşullarını artıracak önlemler aranması |
| 9. Nitel mimari kalite elde edilmesi amacı ile teşvik bazlı bir değerlendirme sistemine geçilmesi | -Şehir Planlama Dairesi  -Belediyeler  -Mimarlar Odası  -Şehir Planlama Dairesi | -Disiplin ve mekan ilişkisi  -Çocukların mekansal ihtiyaçlarının gözetilmesi  -Hayvanların mekansal ihtiyaçlarının gözetilmesi  -Ekolojik mimarlığın teşfik edilmesi  -Değişime açık mimarlık  -Sembolik dil kullanımına ilişkin bazı sorunlar  -Farklı mekan kültürü anlayışlarına açıklık  -Yıldız mimarlığı kültürünün önüne geçilmesi vb. |
| 10. Mimari kalite konusunda farkındalık yaratılması | -Mimarlar Odası  -Bayındırlık Çevre ve Kültür Bakanlığı  -Belediye  -Şehir Planlama Dairesi  -Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu  -NGO’lar ve müzeler | -Niteliksel,  -Nicel,  -Sosyo-politik. |
| 11. Eski eserler yasasının yeniden yapılandırılıp tutuculuktan arındırılması | -Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu  -Belediye  -Bayındırlık Çevre ve Kültür Bakanlığı | Mevcut yasa koruma altındaki yapılara müdehaleyi aşırı sınırlandırmaktadır. |
| 12. KTMMOB’ye bağlı odaların uluslararası hizmet ticaretini mümkün kılmak amacı ile gerekli hazırlıkları yapması | -KTMMOB’na bağlı odalar |  |
| 13. Bu tablodaki önerilerin gerçekleşmesi için gerekli yasal düzenlemelerin yapılması | -Meclis  -Bakanlar Kurulu  -KTMMOB | -İmar Yasası  -Eski Eserler Yasası  -Konut Edindirme Yasası  -Çevre Yasası  -Belediyeler Yasası  vs. |

Tablo 4. Daha kaliteli bir mimarlık politikasına yönelik öneriler ve bu önerilerin ilgilendirdiği aktörler

Tablo 4’de ve aşağıda yer alan ilk iki öneri kent ölçeğini ilgilendiren önerilerdir.

* Sürdürülebilir bir kalkınma stratejisi geliştirilmesi,
* Tüm şehirler için imar planı hazırlanması.

Her iki önerinin de gerek KKTC’ndeki mevcut mimarlığın iklimsel ve ekonomik sorunları düşünüldüğünde, gerekse de kentlerdeki mevcut düzensizlik düşünüldüğünde istenilen “kalite kültürü”ne doğru adımlar olduğu söylenebilir.

Aşağıda da görülebilen 3., 4. ve 5. öneriler teknik gereksinimlerden kaynaklanan önerilerdir.

* Performans bazlı bir teknik değerlendirme (örneğin ısı, enerji, malzeme, strüktür, yangın konularındaki performans değerlendirme yöntemlerinin belirlenmesi) sistemine geçilmesi ve eksik yönetmeliklerin (taşıyıcı sistemler, iklimsel kontrol vb) hazırlanması. Mevcut değerlendirmeler emredici (prescriptive) komutlar taşıyan yönetmelik ya da yasalar (Pedro, Meijer, Visscher, 2010) uyarınca yapılmaktadır. Emredici komutlar hem mimari tasarımı hem de teknik yenilikler geliştirilmesi olanağını sınırlandırıcı olduklarından dolayı “kalite kültürü” arayışına uygun değildirler. Şu anda Avrupa Birliği’nde performans limitlerinin tanımlandığı ve kullanılacak yöntemlerin belirlendiği performans bazlı yaklaşımlar tercih edilmektedir. Eğer KKTC de Avrupa Birliği’ne girecekse yakın gelecekte doğrudan bu yöntemlerin kullanılmasına geçilecek demektir.
* Yönetmeliklerin baskın teknolojilerin kullanımını tarifleyip, yeni ve geleneksel teknolojilerin kullanımını olanaksızlaştırmasının önlenmesi. Mevcut yönetmelikler betonarme ve çelik çerçeve sistemlerin nasıl tasarlanacağını tariflemekte ancak yığma yapı sistemlerinin geleneksel uygulamalarını imkansız hale getirmektedir. Bu durumun sebebi de mevcut yönetmeliklerin emredici olmasıdır. Gerek gelenekselin kullanımının engellenmemesi adına, gerekse de özellikle yoksul kesimlerin pek çok nedenle kullanmayı tercih ettiği geleneksel teknolojileri engellememek adına bu uygulamadan vazgeçilmeli, yapı güvenliği farklı yöntemlerle garantiye alınmalıdır.
* KTMMOB ve ilgili odalar bünyesindeki büroların yapı denetimi konusundaki yetkinliklerini artıracak eğitim programları düzenlenmesi. Mevcut yapım süreçleri denetim dışıdır. Ancak Türkiye deneyimine dayanarak yapı denetim şirketlerinin kurulmasının, müelliflerin dışlanmasına ve hem tasarım hem denetim işlerinin aynı holdingin farklı şirketleri arasında yürütülmesine dönüşmemesi için farklı bir uygulamaya gereksinim vardır. Bu nedenle KTMMOB ve ilgili odaların müellifleri dahil ederek bir yapı denetim süreci geliştirmelerinde fayda vardır.

Tablo 4’deki 7. madde toplu konut süreçlerinin kamu yararına kullanılmasıdır. Örneğin mevcut belediyeler yasasında var olan belediyelerin toplumun farklı kesimlerine hitap edecek toplu konut uygulamaları yapmasına dair maddelerin, özel sektörün önünü açmak amacı ile uygulanmaması kabul edilebilir değildir. Devletin gerçekleştireceği toplu konut uygulamalarında kamusal alanların halka açıklığı gereksiniminin ve toplumsal cinsiyete ilişkin sorunların da gözetilmesi kolaylaşacaktır, çünkü toplumun farklı kesimlerinin biraraya getirilmesi ile birlikte literatürde belirtilen pek çok politik problem ortadan kalkacaktır.

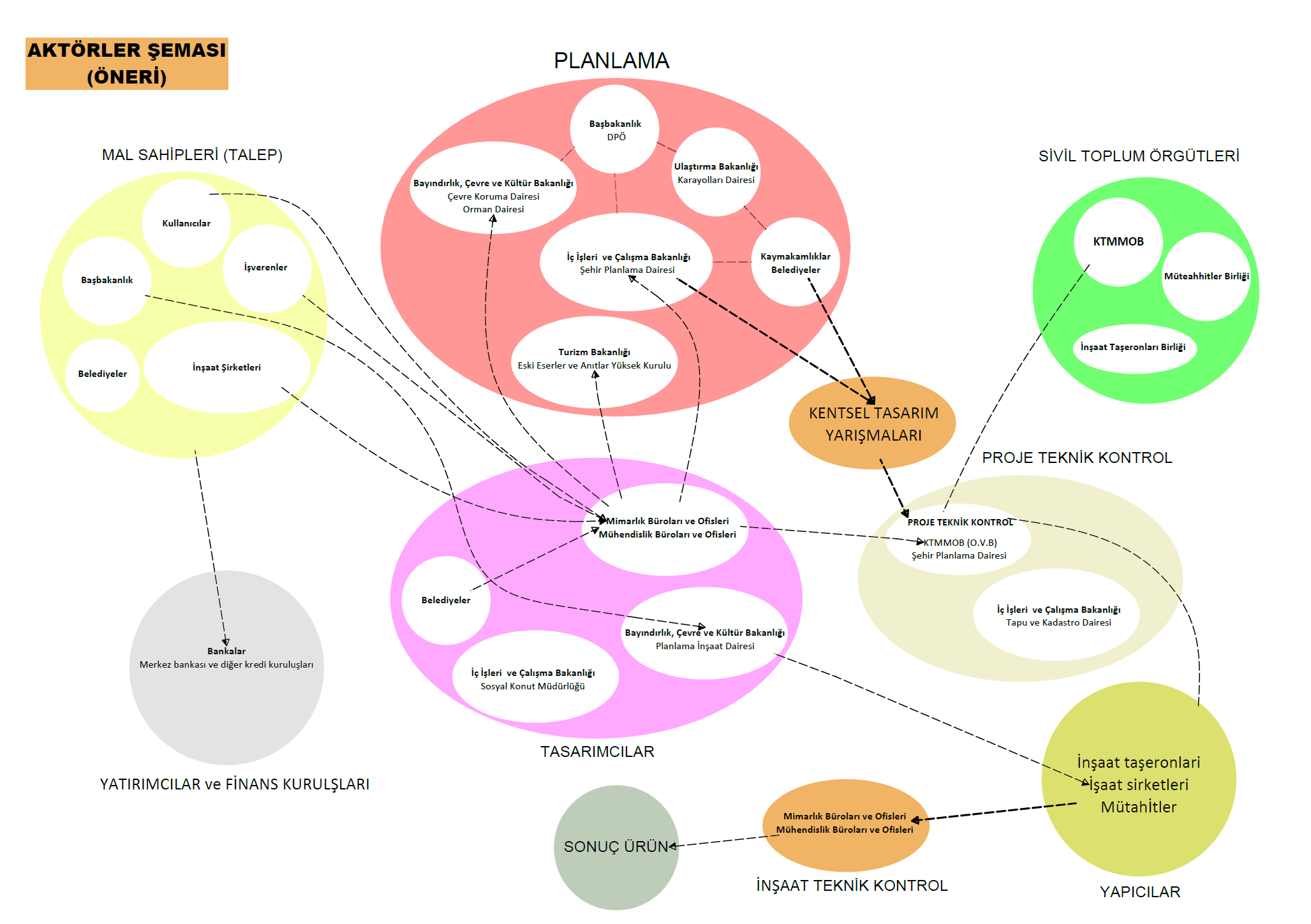
Tablo 4’deki madde 8, mevcut yapıların standartlarının soylulaştırma pratiklerine dönüşmeksizin iyileştirilmesi için projeler geliştirilmesidir. Mevcut konut yapılarının standartları gerek yapı denetiminin olmaması gerek bazı yönetmeliklerin varolmayışı nedeni ile oldukça düşüktür. Bu yapıların niteliğinin yükseltilmesi için üniversiteler ve KTMMOB birarada araştırmalar başlatmalıdırlar. Ayrıca sözkonusu kalite yükseltme sürecini tarifleyen yönetmelikler de hazırlanmalıdır.

Madde 9 nitel mimari kalite elde edilmesi amacı ile teşvik bazlı bir değerlendirme sistemine geçilmesi önerisini içermektedir. Çeşitli bakış açıları ve ölçeklerde nitel değerlendirme yapabilecek ekiplerin görüşlerine başvurulması halinde proje sahibine birtakım teşviklerin verilmesi yeni gerçekleştirilecek konut yapılarının niteliğini yükseltebilir. Böyle bir süreçte disiplin ve mekan ilişkisi, çocukların mekansal ihtiyaçlarının gözetilmesi, hayvanların mekansal ihtiyaçlarının gözetilmesi, ekolojik mimarlığın teşfik edilmesi, değişime açık mimarlık, sembolik dil kullanımına ilişkin sorunlar, farklı mekan kültürü anlayışlarına açıklık ve yıldız mimarlığı kültürünün önüne geçilmesi gibi pek çok mimarlık politikası konusu ele alınabilir. Madde 10’da yer alan mimari kalite konusunda farkındalık yaratılması önerisi de aynı paralelde ve tüm aktörlerin rol alması gereken bir öneridir.

Madde 11’de eski eserler yasasının yeniden yapılandırılıp tutuculuktan arındırılması gerektiği ifade edilmiştir. Mevcut eski eserler yapısı tarihi yapılara müdehale edilmesini zorlaştırdığından dolayı pek çok tarihi yapı bu süreç sonunda doğanın tahribatına yenik düşmektedir. Bu durumun önlenmesi için eski eserler yasasının yeniden gözden geçirilmesinde fayda vardır.

Tablo 4’deki madde 12 ve madde 13 yasal düzenlemelerle ilgilidir. Madde 12 KTMMOB’nin AB’ndeki mesleki uygulamaları inceleyip, geçiş sağlamak amacı ile gerekli yasal düzenlemelerin hazırlanması süreçlerine katılımını öngörmektedir. Madde 13 ise bu makale içerisinde önerilen değişikliklerin yapılabilmesi için gerekli olan yeni yasal düzenlemelere ilişkindir. Örneğin, İmar Yasası, Eski Eserler Yasası, Konut Edindirme Yasası, Çevre Yasası ve Belediyeler Yasası’nda değişiklikler yapılması gerekebilecektir.

Tablo 5 konut üretim süreçlerinde yer alan aktörler arasında yeni bir ilişkiler düzeni önermektedir.



Tablo 5. Konut üretim süreçlerindeki aktörler arasında olması önerilen ilişkiler

Tablo 5’de önerilen yeni ilişkilerde planlama yetkisini elinde tutan aktörlerin sivil toplumla ilişkili, bilimselliği ve kentsel tasarım kavramını gözeterek çalışmaları öngörülmüştür.

Ayrıca inşaat şirketlerinin tasarımcı kimligi taşımasının önüne geçilmesi hedeflenmiştir. İnşaat teknik kontrolün hayata geçirilmesi de öngörülen değişiklikler arasındadır.

Kaliteli bir çevre kaliteli üretim ilişkileri ile mümkündür.

**Referanslar**

Davis, M. (2006.a) *Planet of Slums.* Verso.

Davis, M. (2006.b) *City of Quartz – Excavating the Future in Los Angeles.* Verso.

Foucault, M., (1995) *Discipline and Punish – The Birth of the Prison.* Vintage Books.

Foucault, M., (1994) *The Birth of the Clinic*. Vintage.

Foucault, M., (1990) *The History of Sexuality*. Vintage.

Habraken, J., (1998) *The Structure of the Ordinary – Form and Control in The Built Environment.* J.Teicher (Ed.). Cambridge Massachusets: The MIT Press.

Harvey, D. (2001) *Spaces of Capital – Towards a Critical Geography*. Routledge.

Hürol Al,Y., (1998) “Poverty and Architecture – Contradiction Between the Lack of Professional Dominance and Existence of Knowledge Monopoly.” Trans: Y.Hürol Al, D.Özkan. *Van File: Technological Disaster, Compulsory Migration, Poverty – Architecture.* Ed:Hürol Al,Y. UCEAT Chamber of Architects, Ankara.

Mouffe, C. *Agonistics: Thinking The World Politically*. 1 edition. Londong The World PoliticallyOGRAPHY.

Nalbantoğlu, H.Ü., (2012) “Mimar ve Mimarlık Üzerine Düşünceler.” Kennedy, N.F. (Ed.)*Dosya 30*. TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi.

Negri, A. *Savage Anomaly: The Power of SpinozaicallyOGRAPHY and Politics*. 1 edition. Minneapolis; Oxford: Univ Of Minnesota Press, 1999. Print.

Neidich, W., Hauptmann, D. (Eds.), 2010. “Noopolitics, Life and Architecture.” In *Cognitive Architecture: From Bio-Politics to Noo-Politics; Architecture and Mind in the Age of Communication and Information*, Rotterdam: 010 Publishers.

Pedro, J. B., Meijer, F., Visscher, H. (2010) “Technical building regulations in EU countries: a comparison of their organization and formulation.” 2010 CIB World Congress, Salford Quays.

<https://www.academia.edu/4073314/Technical_building_regulations_in_EU_countries_a_comparison_of_their_organization_and_formulation_paper_> (erişim: 10.8.15)

Ranciere, J. (2007) *On the Shores of Politics*. Trans: Liz Heron. London: Verso.

Sennett, R., (2013) *Together – The Rituals, Pleasures and Politics of Cooperation.* Yale University Press.

Swyngedouw, E. London: Verso, 2007. Print.and the Promise of the Political. 2*The Post-Political and Its Discontents: Spaces of Depoliticization, Spectres of Radical Politics*. Ed. Erik Swyngedouw and Japhy Wilson. 1 edition. Edinburgh University Press, 2015. 169burgh UniversZizek, Slavoj. *Living in the End Times: Updated New Edition*. Rev Upd edition. Londonn. Londonrk: Verso Books, 2011. Print.

Wallenstein, S.O. 2007. “Foucault and the Genealogy of Modern Architecture.” In *Essays, Lectures*, 361–404. Stockholm: Axl Books.

URL1, (n.d.) <http://mevzuat.kamunet.net/mmd/tuzukler_htm/konut_ve_kirsal_kesim_arsa_hak_sahipliginde_basvuru_ve_siralama_tuzugu.html> (erişim 20.10.15)