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Dr. Turgut Turhan, "KKTC daha güçlü konuma geldi

**DAÜ Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Turgut Turhan, KKTC ve Türkiye Cumhuriyeti’nin, imzaladıkları Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Antlaşması’yla uluslararası hukuk açısından daha güçlü konuma geldiklerini ifade etti.**

Doğu Akdeniz Üniversitesi (DAÜ) Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Turgut Turhan, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti ve Türkiye Cumhuriyeti’nin, imzaladıkları Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Antlaşması’yla uluslararası hukuk açısından daha güçlü konuma geldiklerini ifade etti.

Prof. Dr. Turhan, Güney Kıbrıs Rum Yönetimi’nin (GKRY)  petrol ve doğalgaz aramalarını başlatmak suretiyle tırmandırdığı krizde Türkiye’nin akıllıca hareket ettiğini ve KKTC ile Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Anlaşması imzaladığını belirterek, Türkiye ve KKTC’nin izlediği yolun, Kıbrıs’ta kapsamlı bir çözüme ulaşılıncaya kadar hukuken takip edilebilecek en akıllıca yol olduğunu kaydetti.

DAÜ Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Turgut Turhan, TC ile KKTC arasında imzalanan Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Antlaşması ve Güney Kıbrıs Rum Yönetimi’nin (GKRY) Doğu Akdeniz’de başlattığı petrol ve doğalgaz arama faaliyetlerini uluslararası hukuk ve Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi (BMDHS) çerçevesinde Türk Ajansı Kıbrıs’a (TAK) değerlendirdi.

Prof. Dr. Turgut Turhan, TC - KKTC Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Antlaşması’nın, Rum yönetimini güç durumda bırakırken, KKTC’nin konumunu güçlendirdiğini vurgulayarak, “GKRY’nin ‘Kıbrıs Cumhuriyeti’nindir, yani benimdir’ dediği bölgelerin GKRY’nin olmadığı, tam tersine bu bölgelerin KKTC’nin kıta sahanlığına ait olduğu dünya kamuoyuna ilan edilmiştir. GKRY, eğer ‘bu bölgeler hala Kıbrıs Cumhuriyeti’nindir, başka kimse buralarda ameliyat yapamaz’ diyorsa, gelip bu bölgelerdeki faaliyetleri durdurması gerekir” dedi.

**KKTC’NİN KITA SAHANLIĞI**

KKTC’nin Uluslararası Deniz Hukuku’ndaki yerine değinen Turhan, uluslararası hukukta “tanınma” işleminin “kurucu bir işlem” değil, “bildirici işlem” olduğunu, bir siyasi organizasyonun devlet sayılabilmesi için tanınmasının şart olmadığını, “tanınmış olmanın” devlet sayılmanın kurucu unsurları arasında yer almadığını kaydetti.

KKTC’nin tanınmamasının, Uluslararası Deniz Hukuku’nun süjesi olmasını önlemediğini dile getiren Turhan, “KKTC bir devlet olarak ister tanınsın, ister tanınmasın uluslararası hukukun istikrar kazanmış, yerleşmiş ve devletler tarafından kabul edilmiş tüm örf ve adet hukuku kurallarından yararlanacaktır. KKTC’nin bu hakkı ‘ipso facto’ (fiilen) ve ‘ab inito’ (başından beri) vardır, kıta sahanlığı konusunda uluslararası hukukun devletlere tanıdığı tüm haklardan yararlanır” dedi.

KKTC’nin bir kıta sahanlığı olduğunu ve her devlet gibi kıta sahanlığına dahil olan bölgelerde araştırmalar yapmak ve doğal zenginliklerinden yararlanmak hakkına sahip olduğunu söyleyen Turhan, “Bu haklar Deniz Hukuku’nun devletlere bahşettiği münhasır haklardır. Türkiye dahil hiçbir devlet bu hakları ihlal edemez. KKTC’den izin almaksızın bu alanlarda her ne olursa olsun faaliyette bulunamaz. Durum böyle olduğunda yapılacak şey tabii ki iki ülkenin bir ikili anlaşma yapması ve kendi sınırlandırdıkları alanlarda petrol ve doğalgaz arama yoluna gitmeleri olabilirdi” diye konuştu.

**GKRY’NİN MEB İLAN ETMEK VE BÖLGEYİ SINIRLANDIRMA HAKKI VAR MI?**

Turhan, Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi’ne (BMDHS) göre uluslararası hukukta kabul gördüğü şekliyle “Kıbrıs Cumhuriyeti”nin, yani GKRY’nin sözde Münhasır Ekonomik Bölgesi’ni (MEB) ilan ederek sınırlandırma hakkı olmakla birlikte, BMDHS’nin ada devletlerine, GKRY’nin yaptığı gibi, kendi arzu ettiği şekilde ve diğer sahildar devletlerin haklarını ve çıkarlarını dikkate almadan, “ben yaptım oldu, sen de buna uymak zorundasın” mantığı ile MEB sınırlandırmasına izin vermediğini vurguladı.

Turhan, GKRY’nin, BMDHS’nin kara parçalarına uygulanan hükümlerini dikkate almaksızın, kendi hak ve çıkarlarını koruyan ancak Türkiye ile Kıbrıs Türklerinin haklarını ihlal eden bir tutum ve davranış içerisine girdiğini, karşılaşılan sorunun da bu olduğunu kaydetti.

BMDHS’nin GKRY’ne MEB konusunda iki yükümlülük getirdiğini söyleyen Turhan, bunlardan ilkinin bölgedeki sahildar devletlerin uluslararası hukuktan gelen haklarını dikkate alması, ikincisinin de kapalı veya yarı kapalı bir denize sahildar olan devletlerin, BMDHS gereğince kendilerine ait hakların kullanılmasında veya yükümlülüklerin yerine getirilmesinde aralarında işbirliği zorunluluğu olduğunu ifade etti.

BMDHS’ne göre, GKRY’nin MEB ilan etme ve petrol ve doğalgaz arama faaliyetlerinin uluslararası hukuka uygun olduğunu söylemenin mümkün olmadığını vurguladı.

Turhan, uluslararası hukuk açısından meselenin, KKTC’nin varlığı nedeniyle GKRY - TC arasındaki uyuşmazlık olmadığını, Kıbrıs adasında hangi devlet egemen olursa olsun, o devletin MEB sınırlarının TC’nin MEB sınırları il iç içe geçeceğinden işbirliği yapmak zorunda olduğunu ifade etti.

Turhan, Doğu Akdeniz’de MEB nedeniyle yaratılan uyuşmazlığın, uluslararası hukukun yapıla geliş kuralları çerçevesinde çözümleneceğini, bu kuralların uygulanmasında önemli olanın da hakkaniyet ilkesinin dikkate alınması olduğunu belirtti.

**TÜRKİYE NEDEN MEB’Nİ İLAN ETMEDİ?**

GKRY’nin hakkaniyet ilkesini hiç dikkate almadan kıta sahanlığını değil, MEB alanını tayin ettiğini ve İsrail ile yaptığı anlaşma ile de sınırlandırdığı bu alanların yetkisi içerisinde olduğunu ilan ettiğini söyleyen Turhan, Doğu Akdeniz’in en uzun sahillerine sahip olan Türkiye’nin MEB’ni neden ilan etmediği sorusuna açıklık getirdi.

Turhan, Türkiye’nin 2004 yılında yaşanan kriz sırasında belli koordinatları gerekli yerlere bildirerek, ileride tayin etmesi muhtemel olan MEB’nin sınırlarının nereden geçeceğini dünyaya ilan ettiğini kaydetti. Turhan, Türkiye’nin ancak iyi niyet göstergesi olarak, Kıbrıs sorununa çözüm bulmak amacıyla görüşmelerin sürmesinden dolayı henüz Doğu Akdeniz’deki MEB’ni ilan etmediğini ifade etti.

**“GKRY, TÜRKİYE’NİN ALANLARINA TECAVÜZ ETMEKTEDİR”**

GKRY’nin petrol ile ilgili girişimlerinin esas itibarıyla 2002 yılında ortaya başladığını, Mısır ve Lübnan’la MEB sınırlandırılmasına ilişkin antlaşmalar imzaladığını söyleyen Turhan, ancak asıl problemin; Rum tarafının 2007 yılında bir yasa kabul ederek, Kıbrıs’ın güneyinde çizilen sınırların içerisinde bulunan 13 adet petrol arama ruhsat sahası ilan etmesiyle başladığını söyledi.

Turhan, GKRY’nin BMDHS’ne aykırı olarak ve Türkiye tarafından da tanınmayan ilanıyla, kendisini “tek hak sahibi” olarak ilan ettiği bölgeyi kendi iç hukukundan hareketle 13 bölgeye böldüğünü ve bunların her birinin birer araştırma ruhsat alanı olduğunu söyleyerek, doğalgaz ve petrol araştırması yapılmak üzere ihaleye çıkardığını ifade etti.

Turhan, GKRY’nin ilan ettiği alanlardan 1,4,5,6, ve 7’nci parsellerin Türkiye’nin ileride ilan etmeyi düşündüğü ve bu nedenle haklarını saklı tuttuğu alanlara tecavüz etmekte olduğunu belirterek, “petrol ve araştırmaların yapıldığı 12 numaralı alanın da yine BMDHS’ne aykırı olarak ilan ettiği kendi MEB’si içerisinde yer aldığına, Rum tarafının Türkiye ile karşı karşıya geleceğini bildiği için 1,4,5,6, ve 7 numaralı alanlara girmediğine” dikkat çekti.

13 ruhsat alanının toplam yüz ölçümünün 70 bin kilometre kare olduğunu, Türkiye’nin haklarını saklı tuttuğunu ilan ettiği 1,4,5,,6 ve 7 numaralı parsellerin 7 bin kilometre kareye denk geldiğini ifade eden Turhan, Kıbrıs’ın doğusunda Lübnan kıyıları ile ada arasında kalan 3 ve 13 numaralı sahalar dışında 11 sahanın her damlasında Kıbrıs Türkleri’nin de hakkı bulunduğunu vurguladı.

**“BAŞ AKTÖR YUNANİSTAN…”**

Turhan, petrol krizinde perde gerisindeki baş aktörün Yunanistan olduğunu, Güney Kıbrıs’ın her zaman olduğu gibi Yunanistan’ı takip ettiğini söyledi.

Turhan, Yunanistan’ın niyetinin; Türkiye’nin Girit, Kaşot, Kerpe, Rodos ve Meis hattının güneyinde kalan bölgedeki MEB hakkını elinden almak olduğunu, bunu başardığı takdirde Doğu Akdeniz’de en uzun kıyı şeridine sahip devlet olan Türkiye’nin sadece Antalya Körfezi’nin karşısında kalan dar bir deniz alanına sahip olabileceğini ifade etti.

Turhan, 2007 yılında Lübnan ve Mısır’la antlaşmalar yapan Rum tarafının, bugün Türkiye - İsrail ilişkilerindeki derin çatlak nedeniyle İsrail’i oyuna dahil ettiğini, yaşanan gerginlikte ise İsrail’in hiç ortada görünmemesinin düşündürücü ve ilginç olduğuna dikkat çekti.

**GÖRÜŞMELERİ KÖKÜNDEN BALTALAYAN BİR GİRİŞİM**

Turhan, GKRY’nin yarattığı gerginliğin, yürütülen görüşmeler sonunda ulaşılabilecek olan kapsamlı çözümü kökünden baltalayan bir girişim olduğunu, Rumların yaklaşımının; Kıbrıs Türklerine bakış açılarının değişmediğinin ve hala azınlık olarak gördüklerinin bir göstergesi olduğunu ifade etti.

Turhan, GKRY’nin görüşmeler devam ederken MEB sınırlandırma girişimlerinde bulunmasının görüşmelerden bir şey beklemediğini ve sorunu masa dışında çözmeye çalıştığını gösterdiğini de kaydetti.

**“VARLIĞI İDDİA EDİLEN REZERVLER DOĞRULANMADI”**

Turhan, TAK’a açıklamasında, Doğu Akdeniz’deki petrol ve doğalgaz rezervleri ile ilgili ekonomistler ve petrol ve doğalgaz mühendisleri arasındaki görüş ayrılıklarına da dikkat çekti.

Turhan, bazı ekonomistler 1 trilyon metre küplük doğalgaz ve petrol rezervlerinden ve 100 trilyon Dolar’dan bahsederken, petrol ve doğalgaz mühendislerinin de varlığı iddia edilen rezervlerin kapasitelerinin belli olmadığını ve henüz doğrulanmadığını dile getirdiklerini kaydetti.

Turhan, öte yandan yine mühendislere göre, bugünkü tekniklerle ada etrafında 5 - 6 bin metre derinlikte bulunduğu söylenen söz konusu kaynaklara ulaşmanın kolay olmadığını, bazı petrol mühendislerine göre günümüzde denizlerde ancak 2 bin metre derinliğe inilebildiğini söyledi.

Konuya olumsuz yaklaşan ekonomistlerin de bulunduğuna dikkat çeken Turhan, bu ekonomistlerin,  varili 50 dolar olan petrolü çıkarmak için onca yapılacak harcama ve yatırımın boş olduğunu, ancak varil fiyatının 200 dolar olması halinde yapılacak olan yatırımın bir anlamı olacağını savunduklarını belirtti.

**“PETROL VE DOĞALGAZ SADECE KIBRISLILAR’IN MI?”**

Turhan, bazı yazarlar ve kuruluşların, “ada etrafındaki muhtemel doğalgaz ve petrolün sahibinin Kıbrıslılar olduğu ve Türkiye’nin bu doğal kaynakların garantörü olmadığı” yönünde açıklamalarda bulunduklarına dikkat çekerek, BMDHS düzenlemesine göre söz konusu bölgedeki doğal kaynaklar üzerindeki hakların sadece bir devlete ait olamayacağını, Türkiye dahil sahildar olan tüm ülkelerin hakları bulunduğunu söyledi.

Turhan, “Adada barış olsaydı, iki halk yan yana yaşıyor olsaydı veya Türkler ve Rumlar hiç adada bulunmasaydı ve başka bir halk başka bir devlet adı altında yaşasaydı da, o halkın yaşadığı bu devlet, Türkiye ile anlaşma yapmak zorunda kalacaktı. Tabii ayni gerçeklik Türkiye açısından da geçerlidir” dedi.